

CĂTRE

Consiliul Superior al Magistraturii

În atenția domnului judecător Gheorghe-Liviu Odagiu

În atenția Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Subiect: Constatarea simulării exercitării atribuțiilor de către CSM și participarea instituției la un mecanism de blocare a răspunderii disciplinare

Stimați membri ai Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Membri:

1. PREȘEDINTE Gheorghe-Liviu ODAGIU, Judecător

2. VICEPREȘEDINTE Bogdan-Silviu STAIU, Procuror

MEMBRII ALEȘI, cu activitate permanentă

3. Elena Raluca COSTACHE, Judecător

4. Claudiu-Marian DRĂGUȘIN, Judecător

5. Alin-Vasile ENE, Judecător

6. Narcis ERCULESCU, Judecător

7. Daniel GRĂDINARU, Judecător

8. Ramona-Grațela MILU, Judecător

9. Mihaela-Laura RADU, Judecător

10. Denisa Angelica STĂNIȘOR, Judecător

11. Daniel-Constantin HORODNICEANU, Procuror

12. Emilia ION, Procuror

13. Claudiu-Constantin SANDU, Procuror

14. Mărioara-Cătălina SÎNTION, Procuror

15. Fănel MIHALCEA, Reprezentant al societății civile

16. Ioan SAS, Avocat, Reprezentant al societății civile

MEMBRII DE DREPT

17.Lia SAVONEA, Președintele ICCJ

18.Alex-Florin FLORENȚA, Procurorul General

19.Radu MARINESCU, Ministrul Justiției

Subsemnata, **Dr. Mihaela Cuțui**, avertizor de integritate, vă adresez prezenta adresă – avertizare de integritate – ca urmare a faptului că, la data de **23.03.2026**, am primit o adresă emisă sub antetul Inspecției Judiciare, **semnată însă la nivel administrativ**, care nu reprezintă o analiză juridică pe fond, ci o **reiterare formală** a unor etape procedurale deja parcurse.

Această adresă survine după ce, în urma comunicării soluției Inspecției Judiciare din data de **19.02.2026**, am urmat în mod riguros și complet pașii procedurali prevăzuți de lege, adresându-mă Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv prin contestația formulată împotriva adresei nr. 5/3055/2026, transmisă către CSM în data de **17 martie 2026** (în atenția expresă a domnului președinte CSM, judecător Gheorghe-Liviu Odagiu), prin care am solicitat explicit:

- Contestație împotriva adresei nr. 5-3055-2026 – recalificarea nelegală a sesizării formulate și blocarea mecanismului legal de verificare disciplinară
- Reîncadrarea corectă a sesizării în cadrul răspunderii disciplinare
- Analizarea pe fond a faptelor sesizate
- Activarea mecanismului legal de control asupra Inspecției Judiciare

În mod legitim, mă așteptam la:

un răspuns al CSM pe fond și la declanșarea mecanismelor disciplinare prevăzute de lege

În mod real, am primit:

reluarea mecanismului Inspecției Judiciare, sub forma unei comunicări administrative, fără analiză, fără asumare și fără exercitarea atribuțiilor CSM

Această succesiune confirmă existența unui circuit de tip **„pasare circulară”**, **demonstrat deja în demersurile anterioare, inclusiv în documentul:**

"Completare esențială la plângerea împotriva rezoluției IJ nr. 26-71-28.01.2026, comunicată în 06.02.2026-.pdf "

Cu toate că CSM are atribuții asupra Inspecției Judiciare, **nu a corectat disfuncția**, ci, dimpotrivă, a permis perpetuarea acesteia, devenind parte a mecanismului.

Am epuizat toate demersurile legale, în mod riguros și de bună-credință.

În aceste condiții, rezultă fără echivoc că mecanismele instituționale nu doar că nu aplică legea, ci sunt **utilizate în mod activ pentru a o eluda** și pentru a împiedica producerea efectelor juridice ale acesteia.

Dacă mecanismul nu funcționează, nu este pentru că nu a fost activat, ci pentru **că este blocat**, așa cum rezultă din toate răspunsurile primite atât de la IJ, cât și de la CSM.

I. CONSTATAREA FUNDAMENTALĂ

După epuizarea tuturor etapelor legale, constat că:

CSM nu doar că nu a exercitat atribuțiile legale, ci a simulat exercitarea acestora pentru a bloca analiza pe fond.

II. MECANISMUL REAL

(STRUCTURĂ OPERAȚIONALĂ INTENȚIONATĂ ÎN VEDEREA NEEEXERCITĂRII ATRIBUȚIILOR LEGALE)

Din actele emise de Inspecția Judiciară și de Consiliul Superior al Magistraturii rezultă un mecanism repetitiv:

- sesizarea disciplinară este reclassificată ca „petiție”
- analiza pe fond este evitată
- se emite o soluție formală
- plângerea este respinsă formal
- sesizarea către CSM este recalificată nelegal

CSM NU analizează fondul și NU transmite sesizarea către IJ în vederea corectării liniei procedurale disciplinare

În acest context, în raport cu probele existente, inclusiv cele privind blocajul unui dosar la nivelul DNA – ST Timișoara, constat că:

există eforturi convergente la nivel instituțional pentru blocarea activării mecanismelor legale, inclusiv a celor de natură penală.

Am înțeles că acest dosar este tratat ca fiind „sensibil”, iar răspunsurile primite de la IJ și CSM confirmă existența unor acțiuni coordonate de evitare a activării răspunderii.

În mod **concret**:

se creează un mecanism administrativ de protecție a persoanelor față de care există indicii privind posibile fapte penale.

În mod procedural, adresându-mă CSM în data de **17 martie 2026**, contestând adresa nr. 5/3055/2026, trebuia să primesc un răspuns de la CSM.

În schimb, în data de **23.03.2026**, primesc o adresă de la Inspekția Judiciară, prin structură administrativă.

Rezultatul este repetitiv:

eliminarea controlului disciplinar, fără a se analiza vreodată fondul.

Având în vedere impactul sistemic și consecințele asupra funcționării mecanismelor statului, am detaliat acest mecanism și în adresa:

„Mail 2 – completare documente – Plângere împotriva Rezoluției IJ nr. C26-103/2026”, transmisă în data de 22.02.2026.

III. CALIFICAREA JURIDICĂ

Acest mecanism reprezintă:

- refuz de exercitare a atribuțiilor
- deturnare de competență
- blocare procedurală intenționată

IV. CONSTATAREA DE SISTEM

prin neexercitarea atribuțiilor legale și blocarea sistematică a mecanismului disciplinar, justiția din România ajunge, în mod obiectiv, să funcționeze ca un garant al impunității, asigurând protecția persoanelor vizate de sesizări, inclusiv

în situații cu potențial caracter penal, exemplul concret fiind acțiunile Inspecției Judiciare și ale CSM în prezenta speță.

Acest mecanism se bazează inclusiv pe câștigarea de timp, în vederea „rezolvării” informale a speței.

V. ROLUL CSM

CSM nu este pasiv. **CSM finalizează blocajul.**

Ați:

- confirmat reclasificarea
- refuzat analiza
- refuzat transmiterea
- permis soluționarea administrativă

VI. CONTRADICȚIA JURIDICĂ

CSM afirmă că IJ este competentă, dar:

NU analizează fondul

NU transmite sesizarea

NU obligă IJ la reanalizare

aceasta reprezintă:

blocarea deliberată a procedurii

VII. RĂSPUNDERE PERSONALĂ

În calitate de președinte al CSM:

- nu ați dispus verificări
- nu ați clarificat competența
- nu ați prevenit deturnarea

o astfel de conduită **reprezintă:**

refuz de exercitare, tolerare și participare la mecanism

VIII. LIPSA MĂSURILOR DISCIPLINARE

Nu s-a analizat:

- plângerea împotriva procurorului **Vrabete Pavel**
- plângerea împotriva procurorului **Ionela Ardelean**
- plângerea împotriva inspectorului-șef **Roxana-Ioana Petcu**
- plângerea împotriva domnului **Călin Radu Bogdan**
- plângerea împotriva doamnei judecător **Danica Ioana Stăncioi**

Deși, potrivit cadrului legal:

conduita inspectorului-șef trebuia analizată inclusiv în plenul CSM.

IX. ADRESA II (23.03.2026)

Repetă același pattern:

NU analizează fondul

NU răspunde sesizării către CSM

este semnată de director administrativ

confirmă:

evitarea asumării deciziei

X. CONCLUZIE

CSM nu mai funcționează ca garant al legalității, ci ca mecanism de filtrare și neutralizare a răspunderii disciplinare.

XI. POZIȚIE FERMĂ

Precizez explicit:

nu voi obosi și nu voi opri acest demers.

Am urmat toate căile legale.

Faptul că acestea nu funcționează nu ține de conduita mea, ci de **blocarea instituțională a mecanismului legal** prin metode administrative artificiale, utilizate **ca scop** pentru a descuraja petenții /avertizorii.

XII. SOLICITARE

Solicit:

-asumarea explicită a poziției CSM

-precizarea dacă exercită control asupra IJ

și, în mod direct:

dacă magistrații care blochează mecanismele legale își justifică funcția și veniturile obținute în condițiile neexercitării atribuțiilor.

XIII. PRECIZARE FINALĂ

Prezenta adresă va fi transmisă către:

Comisia Europeană – DG JUST

GRECO

EPAC/EACN

Parlamentul European

CSAT

ca probă privind:

simularea exercitării atribuțiilor și acapararea instituțională a IJ/CSM

Menționez că, în lipsa unor măsuri conforme legii, voi face publică întreaga corespondență, voi nominaliza persoanele implicate și voi depune plângerile penale corespunzătoare.

După tot ceea ce rezultă din actele și răspunsurile comunicate până în prezent, nu mai poate fi afirmat în mod credibil că aceste instituții acționează în slujba

legii; cel puțin în această speță, ele funcționează ca mecanisme de blocare, protecție și neutralizare a răspunderii faptelor.

Cu deosebită considerație,

Dr. Mihaela Cuțui

Avertizor de integritate

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

24.03.2026